Crnogorski elektrodistributivni sistem

Broj: 70-00-4836
Od: 16.02.2022.g.

SEKTOR ZA EKONOMSKE POSLOVE
n/r Rukovodiocu sektora

Ovdje

Predmet: Saglasnost za plaćanje shodno pravosnažnoj presudi Osnovnog suda u Pljevljima P.br. 88/21.

Presudom Osnovnog suda u Pljevljima P.br. 88/21 od 15.11.2021. godine, odlučeno je:

„Usvaja se tužbeni zahtjev tužilaca i obavezuje tuženi da tužiocima na ime naknade štete isplati ukupan iznos od 6.196,00 € sa zakonskom kamatom od dana donošenja presude pa do isplate od čega za posječena šumska stabla iznos od 5.956,27 € i na ime troškova za uklanjanje posječenih stabala sa parcele iznos od 240,00 €.
Obavezuje se tuženi da tužiocima na ime troškova postupka nadoknadi iznos od 1.537,60 €, a sve ovo u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude".

Ova presuda, u postupku po žalbi tuženog DOO "CEDIS" Podgorica, potvrđena je presudom Višeg suda u Bijelom Polju Gž.br. 1863/21 od 04.02.2022. godine, te je ista postala pravosnažna.

Saglasan sam da se po navedenoj presudi Osnovnog suda u Pljevljima, postupi odmah i na račun punomoćnika tužioca advokata Damjanović Ilije iz Pljevalja broj **530-26422-93** kod NLB banke – filijala Pljevlja, uplati iznos od **6.196,00 €**, sa zakonskom kamatom od dana donošenja presude tj. od **15.11.2021.** godine, do isplate i troškove parničnog postupka u iznosu od **1.537,60 €**. Ovo iz razloga što ćemo u slučaju dobrovoljnog ne izvršenja presude samo povećati troškove, troškovima prinudnog izvršenja.

U nalogu za prenos obavezno se pozvati na broj pravosnažne presude P.br. 88/21.

Nakon izvršene uplate dokaz o uplati potrebno je dostaviti Sektoru za pravne poslove, Službi za pravnu praksu.

Prilog:
- Kopija presude Osnovnog suda u Pljevljima P.br. 88/21, i
- Kopija presude Višeg suda u Bijelom Polju Gž.br. 1863/21.

Crnogorski elektrodistributivni sistem d.o.o. Podgorica
PLAĆENO
Datum 18/02/2022

SAGLASAN
Izvršni direktor,
Vladimir Čađenović,dipl.pravnik

Crnogorski elektrodistributivni sistem d.o.o. Podgorica 10

Sektor za pravne poslove
Rukovodilac,
Jelena Martinović,dipl.pravnik

Dostaviti:
-Naslovu
-Izvršnom direktoru
-Sektoru za pravne poslove
-a/a

7.863,97 S7903/43908
Z/57-LEGI.
CD-PU7.

Crnogorski elektrodistributivni sistem d.o.o. Podgorica
PROKNJIŽENO
Datum 18/02/22

10
Broj 10-10-36994
18.11 2021 god.

P.br. 88/21

U IME CRNE GORE

OSNOVNI SUD U PLJEVLJIMA, kao prvostepeni parnični sud, po Predsjednici suda-sudinici Marini Jelovac, u pravnoj stvari tužilaca Živorada Prijovića, Mila Prijovića, Milorada Prijovića i Rajka Prijovića, svi iz sela Poblaće, opština Pljevlja, koje zastupa punomoćnik Ilija Damjanović advokat iz Pljevalja, ul. Voja Đenisijevića bb, protiv tuženog "Crnogorski elektrodistributivni sistem" AD Podgorica, ul. Ivana Milutinovića br. 12, koga zastupa punomoćnik Milisav Vuković dipl. pravnik iz Žabljaka, radi naknade štete, VS 6.196,00 €, zaključio je glavnu i javnu raspravu dana 10.11.2021.godine, u prisustvu punomoćnika stranaka, a dana 15.11.2021.godine, donio je

P R E S U D U

USVAJA SE tužbeni zahtjev tužilaca i obavezuje tuženi da tužiocima na ime naknade štete isplati ukupan iznos od 6.196,00 € sa zakonskom kamatom od dana donošenja presude pa do isplate od čega za posječena šumska stabla iznos od 5.956,27 € i na ime troškova za uklanjanje posječenih stabala sa parcele iznos od 240,00 €.

Obavezuje se tuženi da tužiocima na ime troškova postupka nadoknadi iznos od 1.537,60 €,

a sve ovo u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude.

O b r a z l o ž e n j e

Tužioci su u tužbi i na glavnoj raspravi, preko svog punomoćnika istakli da su zakonski nasljednici i suvlasnici zemljišta upisanog u listu nepokretnosti br. 204 KO Poblaće, koje se nalazi u selu Poblaće, a koje je upisano na ime oca tužilaca poč. Prijović Milana iza čije smrti nije vođen ostavinski postupak, a tužioci su postali naslednici momentom smrti ostavioca. Krajem novembra i početkom decembra 2020.godine radnici tuženog su neovlašćeno ušli na imanje tužilaca i duž parcela imanja izvršili sječu velikog broja šumskih stabala koja su se nalazila ispod trase dalekovoda koji prolazi tim parcelama. Posječena šumska stabla su različitih kultura. Tragovi sječe i neuspostavljenog šumskog reda su vidljivi na licu mjesta u vidu razbacanog granja i stabala. Na ovaj način tužiocima je pričinjena znatna materijalna šteta koja se ogleda u vidu izgubljene vrijednosti za posječena stabla i troškova potrebnih za uklanjanje posječenih stabala, odnosno čišćenje. Tužioci su se usmeno obratili šefu tužene i dobili usmeni pozitivan odgovor da će tuženi procijeniti štetu i istu nadoknaditi u roku od 8 dana. Međutim, do danas se niko od nadležnih tuženog nije javljao. Tužba je dozvoljena jer nije obavezno obraćanje tužilaca tuženom za naknadu štete prije podnošenja tužbe. U završnom izlaganju punomoćnik tužilaca je predložio da sud usvoji tužbeni zahtjev i obaveže tuženog da tužiocima na ime naknade štete isplati ukupan iznos od 6.196,00 € sa zakonskom kamatom od dana donošenja presude pa do isplate od čega za posječena šumska stabla iznos od 5.956,27 €

i na ime troškova za uklanjanje posječenih stabala sa parcele iznos od 240,00 €. Troškove postupka je tražio.

Punomoćnik tuženog je u odgovoru na tužbu osporio tužbeni zahtjev. Nesporna je činjenica da je tuženi kao operator sistema na čijem području se nalazi energetski objekat dužan da redovno vrši održavanje energetskog objekta uz obavezu plaćanja naknade štete vlasniku nepokretnosti po tom osnovu, a čija se visina sporazumno utvrđuje. Ako se ne postigne sporazum visina naknade štete se utvrđuje u skladu sa opštim pravilima o naknadi štete, a što je predviđeno odredbom čl. 219 Zakona o energetici. Tuženi se nikada nijesu obratili sa zahtjevom za naknadu štete niti su se protivili izvođenju radova. Kako tužioci nijesu pružili mogućnost da sa tuženim sporazumno utvrde naknadu za eventualno pričinjenu štetu izvođenjem radova na njihovoj nepokretnosti, a što je propisano odredbom čl. 219 st. 2 Zakona o energetici, jasno proizilazi da je tužba nedozvoljena. Nije sporio da su radnici tuženog krajem novembra i početkom decembra 2020.godine izvršili sječu šumskih i divljih voćnih stabala na parcelama iz lista nepokretnosti br. 204 KO Poblaće. U završnom izlaganju punomoćnik tuženog je predložio da se tužbeni zahtjev odbije kao neosnovan iz razloga što se tužioci nijesu obratili tuženom zahtjevom za naknadu štete prije podnošenja tužbe kako bi stranke postigle sporazum o eventualnoj naknadi štete na parcelama tužilaca. Tužioci nijesu aktivno legitimisani iz razloga što je u listu nepokretnosti kao vlasnik upisan Prijović Milan, a ne tužioci koji su nesporno njegovi zakonski nasljednici, kako to proizilazi iz pročitanih izvoda iz matične knjige rođenih. Tužioci nemaju pravni interes za podnošenje tužbe iz razloga što nijesu dokazali da su vlasnici parcele na kojoj je nastala šteta sječom stabala. Troškove postupka nije tražio.

U dokaznom postupku sud je izvršio uviđaj na licu mjesta, izvršio uvid u list nepokretnosti br. 204 KO Poblaće od 01.03.2021.godine, pročitao izvode iz matičnog registra rođenih br. 30-UPI-202/21/1634 od 19.04.2021.godine na ime tužioca Prijović Rajka, br. 30-UPI-202/21/2864 od 09.06.2021.godine na ime tužioca Prijović Živorada, izvod iz matične knjige rođenih br. 200-00-1/2021-26/365374 od 10.06.2021.godine na ime tužioca Prijović Mila i izvod iz matične knjige rođenih na ime tužioca Prijović Milorada br. 200.1- od 12.02.2015.godine, nalaz i mišljenje vještaka Mitrović Milorada dipl.ing. šumarstva koji je dostavljen sudu dana 08.10.2021.godine i saslušao ovog vještaka.

Nakon provedenog dokaznog postupka i ocjene izvedenih dokaza kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, u skladu sa odredbama čl. 9 ZPP sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužilaca osnovan pa je odlučio kao u izreci presude. Nesporno je da je u listu nepokretjosti br. 204 KO Poblaće kao vlasnik imovine upisan sada poč. Prijović Milan iza čije smrti nije raspravljena zaostavština i da su tužioci kao sinovi njegovi zakonski nasljednici. Nesporno je da su radnici tuženog krajem novembra i početkom decembra 2020.godine na parceli tužilaca kroz koje prolazi energetski objekat tuženog izvršili sječu šumskih i divljih voćnih stabala. Nesporno je da tužioci prije podnošenja tužbe tuženom nijesu podnosili pisani zahtjev za naknadu štete.

Sporno je da li je tuženi odgovoran za naknadu štete koju su tužioci pretrpljeli sječom navedenih stabala i kolika je visina štete. U skladu sa odredbama 219 Zakona o energetici vlasnici, odnosno držaoci nepokretnosti dužni su da omoguće energetskim subjektima nesmetan pristup do nepokretnosti i na nepokretnostima na kojima se nalaze ili grade energetski objekti, radi izvođenja radova na izgradnji, održavanju, kontroli ispravnosti objekata, uređaja, postrojenja ili opreme i izvođenja drugih neophodnih radova. Energetski subjekat je dužan da plati vlasniku nepokretnosti naknadu za eventualno pričinjenu štetu izvođenjem radova čiju visinu utvrđuju sporazumno. Ako vlasnik nepokretnosti i energetski subjekat ne postignu sporazum visina naknade štete utvrđuje se u skladu sa opštim pravilima o naknadi štete. Iz navedene zakonske odredbe proizilazi da tuženi ima pravo da izvrši sječu naknadno izraslog rastinja koje je ugrožavalo

energetski objekat, ali za izvršenu sječu tuženi je dužan da tužiocima kao vlasnicima nadoknadi štetu.

Uviđajem na licu mjesta sud je utvrdio da je sječa izvršena na parceli tužilaca koje se nalazi u selu Poblaće, ispod trase niskonaponske mreže, koja ide od trafostanice „Đakovići" do sela Metaljka, na koridoru ispod 9 stubnih mjesta, na dužini od oko 500 m. Posječena su šumska stabla smrče, jove, graba, bukve i lijeske i divljih voćkarica krušaka i trešanja, koja se nalaze na licu mjesta, pored panjeva, ispod trase dalekovoda.

Visinu štete za posječena šumska stabla i divlja voćna stabla kao i visinu troškova za čišćenje parcele od posječenih stabala sud je utvrdio iz nalaza i mišljenja vještaka Mitrović Milorada dipl.ing. šumarstva u ukupnom iznosu od 6.196,00 € od čega za posječena šumska i divlja voćna stabla iznos od 5.956,27 € i po osnovu troškova iznos od 240,00 €. Vještak je utvrdio da su posječena 42 stabla smrče različitih prsnih prečnika čiji je srednji prsni prečnik 32 cm, 6 stabala jasena različitih prsnih prečnika čiji je srednji prsni prečnik 24 cm, 5 stabala bukve različitih prsnih prečnika čiji je srednji prsni prečnik 28 cm, 47 stabala hrasta različitih prsnih prečnika čiji je srednji prsni prečnik 26 cm, 9 stabala graba različitih prsnih prečnika čiji je srednji prsni prečnik 17 cm, 17 stabla jove različitih prsnih prečnika čiji je srednji prsni prečnik 27 cm, 15 stabala breze različitih prsnih prečnika čiji je srednji prsni prečnik 19 cm, 281 stabalo hrasta, breze, graba i bukve ispod taksacione granice (prsnog prečnika ispod 10 cm), 16 žbunova lijeske, 19 žbunvoa smreke, 12 stabala divlje trešnje različitih prsnih prečnika čiji je srednji prsni prečnik 15 cm i 9 stabala divlje kruške različitih prsnih prečnika čiji je srednji prsni prečnik 19 cm. Šumski red nije uspostavljen jer se posječena stabla nalaze na parceli, pored panjeva, neokresana, neizrađenih drvnih sortimenata, sa pogrešnom orjentacijom pri obaranju stabala tako da su oborena jedno preko drugog. Sud je u cjelosti prihvatio nalaz i mišljenje vještaka jer je isti dat objektivno, u granicama struke, prema činjeničnom stanju utvrđenom na licu mjesta. Na prigovor punomoćnika tuženog vještak je dao objašnjenje koje je sud u cjelosti prihvatio. Vještak je objasnio da u konkretnom slučaju nije riječ o utvrđivanju naknade za ekspropisanu imovinu koju, između ostalog, čine i šumska stabla. Riječ je o naknadi štete za posječena šumska stabla, sječu je izvršio tuženi radi održavanja energetskog objekta. Nakon sječe nije uspostavio šumski red niti je obradio drvne sortimente niti ih iskrojio. Iz ovih razloga vještak je utvrdio visinu dnevnice i broj radnih dana potrebnih da se uspostavi šumski red, cijeneći količinu posječenih stabala. Radovi na uspostavljanju šumskog reda, prije svega podrazumijevaju kresanje grana posječenih stabala, obradu panjeva, krojenje drvnih sortimenata po standardima i slaganje granja ili dislociranje van mjesta sječe. Vještak je na licu mjesta utvrdio broj i vrstu posječenih stabala, procijenio je sortimentnu strukturu s obzirom da tuženi nije iskrojio stabla u sortimente i primijenio važeći cjenovnik Uprave za šume Pljevlja o cijeni drveta na panju. Sva posječena stabla su samonikla. Starost stabala je u prosjeku oko 50-60 godina izuzev stabala koja su ispod taksacione granice (prečnik manji od 10 cm) koja su samonikla iz panjeva posječenih stabala ili iz žilišta istih.

Kod ovakog činjeničnog stanja sud je usvojio tužbeni zahtjev tužilaca i obavezao tuženog da tužiocima na ime naknade štete isplati ukupan iznos od 6.196,00 € sa zakonskom kamatom od dana donošenja presude pa do isplate od čega za posječena šumska i dvilja voćna stabla iznos od 5.956,27 € i troškova čišćenja parcele od posječenih stabala iznos od 240,00 €.

Sječa je izvršena protiv volje tužilaca, krivicom tuženog zbog čega nijesu ispunjeni uslovi iz čl. 198 ZOO za sniženje naknade, tužioci nijesu doprinijeli da šteta nastane ili da bude veća nego što bi inače bila zbog čega nijesu ispunjeni uslovi za podijeljenu odgovornost iz čl. 199 st. 1 ZOO, sječom su tužioci pretrpljeli štetu, a vještak šumarske struke je utvrdio ukupnu visinu štete. U skladu sa odredbama čl. 192 st. 3 ZOO kad uspostavljanje ranijeg stanja nije moguće ili kad sud smatra da nije nužno da to učini odgovorno lice sud će odrediti da ono isplati oštećeniku odgovarajući iznos novca na ime

naknade štete. U konkretnom slučaju uspostavljanje ranijeg stanja nije moguće zbog čega je tuženi kao odgovorno lice dužan da tužiocima isplati naknadu štete čiji je obim utvrđen u smislu odredbe čl. 196 ZOO.

Sud je cijenio prigovor tuženog da je tužba nedozvoljena jer se tužioci prije podnošenja tužbe nijesu obratili tuženom zahtjevom za naknadu štete, da tužioci nijesu aktivno legitimisani i da nemaju pravni interes za tužbu. Između stranaka je nesporno da tužioci tuženom nijesu podnosili zahtjev za naknadu štete. Međutim, podnošenje zahtjeva za naknadu štete iz čl. 219 Zakona o energetici ne predstavlja procesnu pretpostavku za podnošenje tužbe, odnosno nepodnošenje zahtjeva ne predstavlja smetnju za podnošenje tužbe pred nadležnim sudom. Šteta je dospjela za plaćanje do dana zaključenja glavne rasprave zbog čega nijesu ispunjeni uslovi da se tužbeni zahtjev odbije kao preuranjen u smislu odredbe čl. 332 st. 3 ZPP. Tužba je dozvoljena i tužioci imaju pravni interes za tužbu s obzirom da je šteta nastala sječom stabala od strane tuženog. Tužioci su aktivno legitimisani bez obzira na nespornu činjenicu što u listu nepokretnosti br. 204 KO Poblaće nijesu upisani kao suvlasnici već njihov sada poč. otac Prijović Milan. Zaostavština ostavioca prelazi po sili zakona na njegove nasljednike u trenutku njegove smrti, u skladu sa odredbama čl. 130 Zakona o nasleđivanju bez obzira na vrijeme donošenja rješenja o nasljeđivanju koje ima deklaratorni karakter.

Odluka suda o troškovima postupka donijeta je u skladu sa odredbama čl. 152 i 153 ZPP imajući u vidu uspjeh tužilaca u sporu i vrijednost spora. Troškove postupka čini sastav tužbe po advokatu u iznosu od 312,50 € (tarifni br. 5 i br. 11), zastupanje na tri održane rasprave u iznosima od po 312,50 € (tarifni br. 8 st. 1 tač. 1 i br. 11), odsustvo iz kancelarije 8 sati na dan održavanja glavne rasprave na licu mjesta dana 04.10.2021.godine u iznosu od 120,00 € (tarif.br. 16), dnevnica za pristup na glavnu raspravu održanu dana 04.10.2021.godine u iznosu od 30,00 € (čl. 6 st. 1 i 3), upotreba sopstvenog vozila na relaciji Pljevlja-Poblaće-Pljevlja u iznosu od 37,60 € (čl. 6 st. 1 i 2 tač. 2) i predujam za vještačenje u iznosu od 100,00 €, što čini ukupne troškove postupka u iznosu od 1.537,60 €.

OSNOVNI SUD U PLJEVLJIMA
Dana, 15.11.2021.godine

Predsjednica suda-sudinica
Marina Jelovac s.r.

UPUTSTVO O PRAVU NA IZJAVLJIVANJE PRAVNOG LIJEKA:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba u roku od 15 dana od dana donošenja presude Višem sudu u Bijelom Polju, a preko ovog suda.

CRNA GORA
OSNOVNI SUD U PLJEVLJIMA
P br. 88/2021
15.11.2021. godine

OPOMENA ZA PLAĆANJE TAKSE U GOTOVOM

Cedis

U pravnoj stvari Mile Prijović, Beograd, Milorad Prijović, Beograd, Rajko Prijović, Pljevlja, Živorad Prijović, Pljevlja, protiv Cedis, Podgorica, radi naknada štete, na osnovu čl. 5 i 35 Zakona o sudskim taksama, te Taksene tarife, pozivate se da u roku od 3 dana od dana prijema ove opomene platite u taksu za odgovor na tužbu u ukupnom iznosu od 60.00€, kao i 5€ za ovu opomenu, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Gornji iznos uplatite kod banke u korist računa br **832-11514-90**, sa pozivom na broj **P-88/2021**. Originalnu potvrdu od banke o izvršenoj uplati prilijepiti na poleđini ove opomene, a potom opomenu dostaviti sudu u ostavljenom roku.

UPISNIČAR
Ranka Dragaš

10
10-10-4298
14.02 2022 god.

ОСНОВНИ СУД
У ПЉЕВЉИМА
10. 02. 2022
ПРИМЉЕНО

Gž.br.1863/21

U IME CRNE GORE

Viši sud u Bijelom Polju, u vijeću sastavljenom od sudija Violete Raičević, kao predsjednika vijeća, Rafije Kadić i Binase Bektašević Erović, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužilaca Živorada Prijovića, Mila Prijovića, Milorada Prijovića i Rajka Prijovića, svi iz Pljevalja, koje zastupa punomoćnik Ilija Damjanović, advokat iz Pljevalja, protiv tuženog "Crnogorski elektrodistributivni sistem" AD Podgorica, koga zastupa punomoćnik Milisav Vuković, dipl. pravnik iz Žabljaka, radi naknade štete, odlučujući o žalbi tuženog, izjavljenoj protiv presude Osnovnog suda u Pljevljima P.br.88/21 od 15.11.2021. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 04.02.2022. godine, donio je

P R E S U D U

Žalba se odbija kao neosnovana, a potvrdjuje presuda Osnovnog suda u Pljevljima P.br.88/21 od 15.11.2021. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Prvostepenom presudom odlučeno je:

"USVAJA SE tužbeni zahtjev tužilaca i obavezuje tuženi da tužiocima na ime naknade štete isplati ukupan iznos od 6.196,00 € sa zakonskom kamatom od dana donošenja presude pa do isplate od čega za posječena šumska stabla iznos od 5.956,27 € i na ime troškova za uklanjanje posječenih stabala sa parcele iznos od 240,00 €.

Obavezuje se tuženi da tužiocima na ime troškova postupka nadoknadi iznos od 1.537,60 €,

a sve ovo u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude".

Tuženi žalbom pobija prvostepenu presudu zbog svih razloga iz čl.366 ZPP-a sa predlogom da se ukine i predmet vrati na ponovno sudjenje, ili preinači odbijanjem tužbenog zahtjeva. U obrazloženju navodi da pobijana presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, jer nema razloga o odlučnim činjenicama, a dati razlozi su nejasni i protivrječni izvedenim dokazima. Dostavljeni izvod iz matične knjige rodjenih nije dovoljan dokaz da su tužioci jedini naslednici lica upisanog u LN, već je jedini dokaz list nepokretnosti u kojem bi tužioci bili upisani kao suvlasnici predmetnih nepokretnosti. Prilikom odlučivanja, sud je morao uzeti u obzir da je tuženi vlasnik energetskog objekta koji prolazi preko parcele tužilaca, koji je izgradjen prije više decenija, a za čiju izgradnju je imao odobrenje i saglasnost vlasnika parcele. Tuženi je kao operater distributivnog sistema električne energije odgovoran za rad, održavanje i razvoj distributivnog sistema. Tužioci se nikada nijesu obratili sa zahtjevom za naknadu štete, niti se protivili izvodjenju radova zbog čega je predmetna tužba preuranjena. Troškovi na ime naknade za odustvo punomoćnika tužioca iz kancelarije i na ime troškova upotrebe sopstvenog vozila stranci se ne mogu priznati kao nužni troškovi, osim ako u sjedištu suda nema advokata, što u konkretnom nije slučaj.

065 / 33 17 315 office@obracunkamate.rs

(http://obracunkamate.rs/program/korisnik)



Obračun kamate
(http://obracunkamate.rs/homepage)

O nama (http://obracunkamate.rs/homepage/about)
Kontakt (http://obracunkamate.rs/homepage/contact)
? Pomoć (http://obracunkamate.rs/homepage/help)
Prijava (http://obracunkamate.rs/program/korisnik)

Računanje kamate

Iznos	6.196
Valuta - zemlja	
Stopa	8
Nivo	Godišnja
Datum OD:	15.11.2
Datum DO:	18.02.2
Metod	Proporci

OK

Opis	Vrednost
Iznos	6.196,00
Stopa	8,0000% Godišnja
Period	15.11.2021 do 18.02.2022 Dana: 96
Metod	Proporcionalni
Kamata	**130,37**
Ukupno	**6.326,37**

SERVIS

O nama (http://obracunkamate.rs/homepage/about)

KALKULATOR

Kamata (http://obracunkamate.rs/program/kalk/index/K)

KAMATNE STOPE

OBRAČUN KAMATE

P.br.332/21

Iznos	6.196,00
Valuta	euro
Stopa	8
Nivo	Godišnja
Datum OD	15.11.2021.
Datum DO	18.02.2022.
Metod	Proporcionalni

Glavnica		6.196,00
Kamatna stopa		8
Datum od		15.11.2021.
Datum do		18.02.2022.
Broj dana		96
Kamata		130,37

Ukupno	130,37